



Coordinamento-Settore
Università Ricerca Afam

Unione Italiana Lavoratori Pubblica Amministrazione

MINISTERI - ENTI PUBBLICI - UNIVERSITÀ - E. P. RICERCA - AZIENDE AUTONOME - COMPARTO SICUREZZA

Prof. Romualdo Coviello
Presidente C.R.A.

Dr. Giovanni Lo Piparo
Direttore Generale C.R.A.

Dr.ssa Ida Marandola
Direzione Centrale Affari Giuridici C.R.A.

Dr.ssa Carla Berti
Dirigente responsabile per le relazioni sindacali

E p.c. A tutto il personale **CRA**

Roma, 8 gennaio 2008

Oggetto: progressioni interne ricercatori e tecnologi – criteri e proposta CRA

Il documento relativo all'argomento in oggetto è stato dal CRA ritirato dalla firma, prevista all'OdG il giorno 10 dicembre u.s.. Ciò a nostro avviso conferma, seppur indirettamente, quanto da noi sostenuto, e cioè che l'argomento non era stato adeguatamente trattato nell'unica riunione di novembre nella quale se ne era discussa, precedente al 2 Dicembre.

Poiché non ci è chiaro se il CRA intende convocare una nuova riunione o meno sull'argomento, con la presente **intendiamo rappresentare nuovamente alcune delle problematiche che a nostro avviso sono irrisolte**, e che costituiscono fonti di forti perplessità rispetto al testo già proposto per la firma.

1. Se la ripartizione delle risorse è fortemente correlata in ogni Dipartimento al numero dei presenti in ogni livello e profilo, non si rileva l'adeguato correttivo conseguente alla facoltà – da noi condivisa - di partecipare in Dipartimenti diversi da quello di afferenza. Ciò significa, a nostro avviso, che se è vero il presupposto che le risorse debbono essere proporzionate ai partecipanti, esse debbono essere eventualmente ri-proporzionate in base ai partecipanti effettivi qualora vi siano istanze di partecipazione in dipartimenti diversi da quello di assegnazione: ciò non è previsto nel documento proposto.
2. Effettuare le progressioni all'interno di ogni Dipartimento con un'unica Commissione presuppone che all'interno della unica Commissione siano rappresentate tutte le professionalità e le competenze presenti nel Dipartimento stesso. Qualora ciò non fosse, ci ritroveremo a rivivere quanto già avvenuto nella prima tornata, con il rischio di vedere Zootechnici valutati da Ingegneri: esempio paradossale ma non inverosimile....
3. Nella valutazione dell'esperienza ad ampio raggio dei candidati, non è prevista nessuna indicazione per la Commissione, il che – a nostro avviso – consente un marginale discrezionale eccessivo. Si ritiene infatti che il CRA debba **chiarire cosa intenda far valutare**, e nell'ambito di quale valutazione percentuale. Per esempio i candidati debbono sapere, a nostro avviso, se un incarico di Direzione, conferito dal CRA *attualmente in assenza di procedura certa*, valga percentualmente **di più o di meno** di una pubblicazione con *Impact Factor* o con *Referee* internazionale.

D'altro canto, le responsabilità di un incarico di Direzione, tanto più in un sistema come quello del CRA, meritano certamente un riconoscimento: ma sarebbe interessante capire – e lo faremo nelle sedi

opportune - perché dette responsabilità pur facendo *titolo* ad un concorso, non costituiscono al momento diritto ad una *remunerazione*, prevista fin dal 1991, di cui la UIL chiede da anni l'attivazione e su cui l'amministrazione attuale si era impegnata a fornire risposta, finora non pervenuta. Peraltro, poiché l'indennità in questione descrive una variazione tra 1 % e 15% dello stipendio tabellare per i responsabili di struttura, la UIL ha anche chiesto che le percentuali di indennità, se graduate in base alle tipologie di incarico, fossero soggette a trattativa, finora non avvenuta, a garanzia di omogeneità di trattamento.

- 4 Sempre in merito alla valutazione dei titoli, l'esperienza dell'unica precedente tornata ha evidenziato le iniquità derivanti da una valutazione che non ha tenuto conto in maniera sempre adeguata degli indirizzi e dei compiti assegnati dalla stessa istituzione nel periodo di riferimento, né di quelli svolti per iniziative personali seppur nell'ambito della professionalità. Ci riferiamo ad esempio a tutti quei compiti (diffusione del Know- How sul territorio) che non producono né incarichi né pubblicazioni, e che in molti casi sono stati svolti dagli interessati in quella che potremmo definire l'assoluta indifferenza dell'ente, se non addirittura in un percorso ad ostacoli. Si ritiene quindi che nell'accordo debbano essere indicati i limiti minimi e massimi entro i quali la commissione potrà esprimere le proprie valutazioni, in quanto la precisazione di questi ambiti consentirà agli interessati di capire quali sono le priorità per il CRA.

Ciò premesso, dovrebbe risultare ovvio che dovrà essere oggetto di accordo anche il documento proposto dal CRA come allegato a parte, con l'indicazione dei criteri di valutazione e il relativo peso.

- 5 Nel testo proposto i titoli da presentare per la valutazione sono indicati nel numero di 5. Premesso che si potrebbe anche condividere il numero più basso (rispetto ai 10 di norma previsti nei concorsi pubblici) per consentire una velocizzazione di tutto il processo di esame della documentazione, si ritiene però che il CRA debba chiarire come scegliere tra tutte le pubblicazioni quelle da ritenere migliori. Infatti, se da esse debbano essere escluse quelle con Impact factor (elemento escluso nell'allegato proposto dal CRA) rimane un forte dubbio sulla scelta.
- 6 Come già rappresentato da questa O.S. i Tecnologi del CRA presentano una professionalità così omogenea da suggerire una valutazione in un'unica sede anziché suddivisa per Dipartimento. Anche su questo si chiede di conoscere l'intendimento del CRA.

Si rimane in attesa di capire quale sarà l'intendimento del CRA in merito alla procedura di progressione interna, fermo restando che **non ci sono state formalizzate le ragioni per le quali il CRA ha ritirato il primo testo dalla firma**, soprattutto visto l'interesse che l'argomento riveste per una gran fetta di dipendenti, nei quali per la prima volta rientra anche il personale inquadrato per tabella.

UILPA – UR CRA

Sonia Ostrica Mario Finoia


